



Biroul permanent al Senatului
Ep. 349 2.10.2009

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind Camerele
de comerț și industrie din România**

**Analizând propunerea legislativă privind Camerele de
comerț și industrie din România, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.B349 din 03.09.2009,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

**1. Propunerea legislativă reglementează camerele de comerț și
industrie din România, în scopul adaptării modului de organizare și
funcționare a acestora la nevoile mediului de afaceri actual și al
corelării legislației în domeniu cu cea existentă în țările Uniunii
Europene, abrogând totodată Legea camerelor de comerț din România
nr.335/2007.**

**2. Prin obiectul său, proiectul face parte din categoria legilor
ordinare, în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția
României, republicată, prima Cameră sesizată urmând a fi Senatul.**

**3. Semnalăm că două propuneri legislative referitoare la
modificarea și completarea Legii nr.335/2007 au fost trimise spre
avizare Consiliului Legislativ de către Secretarul General al Senatului
cu adresele nr.B223/7.05.2009 și B336/30.06.2009, primind avizul
negativ cu nr.579/1.06.2009 și, respectiv, avizul favorabil cu
nr.916/4.08.2009.**

**4. La art.1, pentru realizarea acordului gramatical, este necesară
înlocuirea expresiei „membrii săi” cu sintagma, adecvată în context,
„membrii lor”.**

5. La art.2 lit.e), este necesar ca textul să precizeze sensul exact al sintagmei „oameni de afaceri din România”, aceștia putând fi persoane fizice cu cetățenie română, sau persoane juridice cu sediul în România, precum și dacă, camerele de comerț și industrie la care se face referire pot fi constituite doar de către oameni de afaceri români sau și împreună cu comercianți din țara respectivă. Oricum, aceste camere de comerț și industrie vor fi constituite potrivit legii din țara respectivă, conform normelor de dreptului internațional privat, și nu potrivit legii române. Prin urmare, se impune introducerea în finalul textului a sintagmei „potrivit legii străine”.

6. La art.3 alin.(1), norma este ambiguă, fapt pentru care propunem reformularea acesteia, după cum urmează:

„Art.3. - (1) Denumirea de „cameră de comerț și industrie” poate fi folosită numai de către asociațiile constituite sau recunoscute potrivit Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007 și de către cele înființate potrivit prevederilor prezentei legi, precum și de către camerele de comerț bilaterale și de către asociațiile regionale ale camerelor de comerț, recunoscute ca persoane juridice potrivit prezentei legi.”

7. La art.4, se impune scrierea corectă a cuvântului „organizarea”.

8. La art.5 alin.(2), pentru rigoarea ipotezei juridice, propunem reformularea finalului normei, după cum urmează:

„ ... obligate prin lege să se înmatriculeze în registrul comerțului”.

9. La art.6 alin.(1), pentru o corectă exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „pe data” cu expresia „la data”.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, substantivul „Hotărârii” din penultimul rând, va fi scris cu literă mică.

La alin.(2) și (3), semnalăm că în Hotărârea Guvernului nr.405/2007 privind funcționarea Secretariatului General al Guvernului, cu modificările și completările ulterioare, nu este prevăzută nicio dispoziție potrivit căreia Secretariatul General al Guvernului are printre atribuții și aceea de a recunoaște înființarea unei camere de comerț.

Secretariatul General al Guvernului, astfel cum este definit la art.1 alin. (1) din actul normativ sus menționat este o instituție publică în subordinea primului-ministru și care are rolul de a asigura derularea operațiunilor tehnice aferente actului de guvernare, rezolvarea problemelor organizatorice, juridice și economice ale Guvernului. Prin

prezenta lege nu se poate institui o nouă atribuție, în afara actului normativ care reglementează activitatea Secretariatului General al Guvernului. Pe cale de consecință sugerăm revederea normelor.

Totodată, la **alin.(3)**, pentru uniformitate în exprimare, potrivit prevederilor art.2 lit.b), recomandăm înlocuirea sintagmei „Camerei de Comerț și Industrie a României” cu expresia „**camerei naționale**”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **art.7**, pentru o informație corectă și completă, este necesar ca trimiterile la actele normative la care textul face referire să cuprindă titlul acestora, astfel: „**potrivit prevederilor Decretului – Lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din România**” și, respectiv, „**desființate prin Decretul nr.74/1949 pentru desființarea camerelor de comerț și industrie**”, sintagma „**publicat în Monitorul Oficial nr.47 din 25 februarie 1949**” urmând a fi eliminată ca superfluă.

Cu privire la dispoziția potrivit căreia camerele județene înființate conform prevederilor Decretului-Lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din România, cu modificările și completările ulterioare, sunt considerate succesoare și continuatoare de drept ale camerelor de comerț și industrie desființate prin Decretul nr.74/1949 pentru desființarea camerelor de comerț și industrie, observăm că potrivit art.15 alin.(2) din Constituția României, republicată, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, iar potrivit art.33 alin.1 din Decretul nr.31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice, începutul capacității de folosință a persoanei juridice este marcat de unul din următoarele momente: data înregistrării, data actului de dispoziție care înființează persoana juridică, data recunoașterii sau a autorizării înființării sale, ori data îndeplinirii altei cerințe prevăzute de lege.

În aceste condiții, ipoteza avută în vedere și anume reînființarea prin Decretul-Lege nr.139/1990 a camerelor de comerț și industrie teritoriale desființate prin Decretul nr.74/1949, este eronată, de vreme ce acest act normativ prevede la art.2 că, camerele de comerț și industrie teritoriale se înființează din inițiativa comercianților și dobândesc personalitate juridică pe data recunoașterii înființării de către Guvern. Având în vedere momentul dobândirii personalității juridice, nu poate fi vorba de o reînființare, astfel încât este evident că aceste camere de comerț și industrie teritoriale, înființate prin

Decretul-lege nr.139/1990, nu pot fi continuatoarele de drept ale celor desființate prin Decretul nr.74/1949.

Decretul-Lege nr.139/1990 a fost abrogat prin Legea camerelor de comerț din România nr.335/2007, dar personalitatea juridică dobândită în temeiul acestui act normativ continuă și sub imperiul noii reglementări. Menționăm că, potrivit prevederilor art.2 alin.(3) din Legea nr.335/2007, camerele județene care s-au înființat până la intrarea în vigoare a acestei legi, din inițiativa comercianților, au dobândit personalitate juridică la dat recunoașterii înființării lor prin hotărâre a Guvernului.

11. La art.8, partea introductivă, este necesară eliminarea din text a cuvântului „desfășoară”.

La lit.b) a art.8, recomandăm introducerea cuvântului „precum” în fața expresiei „și în vederea autorizării”, iar la lit.c), sugerăm inserarea cuvântului „asigură” în fața sintagmei „integrarea datelor” din ultimul rând.

De asemenea, la lit.b) a art.8, pentru o corectă exprimare a ipotezei juridice, sintagma „ulterioare înmatriculării” trebuie înlocuite cu „ulterior înmatriculării”, adecvată în context.

Tot din motive de coerență, la lit.d) a art.8, este necesară înlocuirea sintagmei „a celorlalți comercianți” din primul rând cu expresia „al celorlalți comercianți”, precum și înlocuirea expresiilor „hotărâri definitive” și „sanțiuni aplicate” cu sintagmele „hotărârilor definitive” și, respectiv, „sanțiunilor aplicate”.

Totodată, având în vedere că protestul poate fi de trei feluri: protest de neplată, protest de neacceptare și protest de nedatare, propunem înlocuirea sintagmei „proteste de neplată a cambiilor” cu expresia „protestărilor cambiilor”.

De asemenea, conform rigorilor normative, sugerăm eliminarea din textul normei a parantezelor și separarea prin virgulă a elementelor enumerării.

La lit.e), pentru o corectă exprimare a ipotezei juridice, potrivit legislației în vigoare, propunem înlocuirea sintagmei „în colaborare cu oficiul județean al registrului comerțului” cu expresia „în colaborare cu registrul comerțului de pe lângă tribunalul județean sau al municipiului București.”

La lit.f), se impune redactarea corectă a cuvântului „asistență”, din al doilea rând.

La lit.h), cuvintele „reducerea” și „asigurarea” din penultimul rând vor fi înlocuite cu „reducerii” și, respectiv, „asigurării”.

La lit.j), sugerăm înlocuirea sintagmei „pe ansamblu” cu expresia „în ansamblu”. Totodată, va fi introdusă o virgulă după sintagma „ca membri” din primul rând.

La lit.k), pentru corectitudinea ipotezei juridice, este necesară înlocuirea sintagmei „certificate de forță majoră” cu expresia „certificate de confirmare a forței majore”.

Cu privire la atribuția de certificare a semnăturilor persoanelor care angajează în mod valabil un comerciant, prevăzută tot la lit.k), semnalăm că aceasta nu se confundă și nu se reduce la o simplă certificare a conformității actului cu originalul, cu atât mai mult cu cât semnătura persoanei nu se află pe actul în cauză. Prin urmare, propunem revederea normei, fie în sensul unei mai bune precizări a ipotezei juridice, fie în sensul renunțării.

La lit.o), este necesară înlocuirea sintagmei „a comercianților din județ” cu expresia „ale comercianților din județ”.

12. La art.9 lit.b), observăm că instituțiile de învățământ preuniversitar la care se face referire vor fi organizate în condițiile legislației în vigoare în domeniul educației. Prin urmare, propunem inserarea în finalul textului a sintagmei „în condițiile legii”.

La lit.d), se impune introducerea unei virgule după expresia „fonduri proprii sau atrase”.

13. La art.10, semnalăm că parteneriatul public-privat, introdus prin Ordonanța Guvernului nr.16/2002, nu mai are suport legal, întrucât această ordonanță a fost abrogată prin Ordonanța Guvernului nr.34/2006. Prin urmare, sugerăm eliminarea expresiei „public-privat” din finalul normei. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru art.22 alin.(4).

14. La art.12 alin.(2), pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „în conformitate cu statutul” cu expresia „potrivit prevederilor statutului”.

15. La art.13 alin.(1), pentru rigoare juridică, sugerăm introducerea sintagmei „în adunarea membrilor” după expresia „vot deliberativ”.

16. La art.16, pentru realizarea acordului gramatical, substantivul „fondurile” trebuie înlocuit cu forma genitivală „fondurilor”.

17. La art.17 alin.(1) lit.a), se impune redactarea corectă a cuvântului „generală”.

La lit.b), pentru uniformitate în exprimare, recomandăm înlocuirea substantivului „adunări” cu forma articulată „adunările”.

La alin.(2) al art.17, pentru îmbunătățirea textului, sugerăm inserarea expresiei „de conducere” după cuvântul „organelor”. Reiterăm observația pentru art.27 alin.(2).

La alin.(4), este necesară scrierea corectă a cuvântului „președintele”.

18. La art.18, pentru un plus de coerență, sugerăm reformularea debutului normei, după cum urmează:

„Art.18. - Fiecare cameră județeană adoptă un statut propriu de organizare și funcționare ... ”.

19. La art.19 lit.b), pentru rigoare juridică, propunem reformularea normei astfel:

„b) tarife percepute pentru activitățile prestate sau serviciile publice concesionate de stat”.

20. La art.20, pentru realizarea acordului gramatical, cuvântul „asigurată”, din primul rând, trebuie înlocuit cu „asigurat”.

Totodată, pentru claritatea ipotezei juridice, recomandăm introducerea după cuvântul „mandatul”, din ultimul rând, a sintagmei „membrilor comisiei de cenzori”.

21. La art.22 alin.(2) lit.a), pentru coerența textului, propunem reformularea acestuia, astfel:

„a) reprezintă camerele județene și celelalte categorii de membri în relațiile cu instituțiile administrației publice centrale, precum și pe plan extern, în probleme de interes general ale comunității de afaceri;”.

La lit.f), recomandăm înlocuirea sintagmei „cu cazierele comerciale” cu expresia „ce conține cazierele comerciale”.

La lit.g), având în vedere că potrivit normelor de tehnică legislativă folosirea parantezelor în textul actelor normative trebuie evitată, propunem reformularea normei, după cum urmează:

„g) ... interesul comercianților, sub forma ghișeelor unice, fizice sau virtuale, activităților de asistență, centrelor de formare pentru afaceri, operatorilor pentru sisteme publice și altele asemenea.”.

La lit.k), este de reflectat dacă atribuțiile enumerate îi sunt delegate camerei naționale. Propunem revederea normei.

La alin.(4), potrivit rigorilor normative, sugerăm eliminarea cuvântului „României” din primul rând.

22. Având în vedere că art.23 reglementează organizarea și funcționarea Curții de Arbitraj Comercial Internațional, propunem ca Secțiunea a 2-a a Capitolului III să fie intitulată „Curtea de Arbitraj

Comercial Internațional”, titlu ce va fi introdus după sintagma „Secțiunea a 2-a”.

23. Ținând cont de faptul că normele de tehnică legislativă recomandă ca o secțiune să nu conțină doar un singur articol, iar articolele să nu conțină un număr prea mare de alineate, pentru îmbunătățirea structurii proiectului, recomandăm împărțirea normelor de la art.23 în două articole distincte, dându-se textelor o nouă numerotare.

24. La art.23 alin.(3), având în vedere prevederile art.2 lit.b) și art.23 alin.(1), pentru uniformitatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmelor „Președintele Curții de Arbitraj Comercial Internațional” și „Președintele Camerei” cu expresiile „Președintele Curții” și, respectiv, „președintele Camerei naționale”. Reținem observația în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect, referirile la Camera de Comerț și Industrie a României urmând a fi făcute în fiecare caz prin sintagma „camera națională”, iar cele la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional prin expresia „Curtea”.

La alin.(8), observăm că potrivit art.367 și 367¹ din Codul de procedură civilă, hotărârea arbitrală este obligatorie, ea devenind titlu executoriu, prin investire cu formulă executorie, la cererea părții câștigătoare. Se impune prin urmare revederea normei.

La alin.(9), pentru motivele mai sus invocate, este necesară înlocuirea abrevierii „CCIR” cu sintagma „Camerei naționale”.

25. La art.24 alin.(1) lit.f), pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „non-profit” cu „fără scop lucrativ”.

La alin.(2), pentru îmbunătățirea exprimării, sugerăm înlocuirea expresiei „statutului camerei” cu sintagma „statutului acesteia”.

Pentru aceleași motive, la alin.(3), recomandăm inserarea în fața sintagmei „fiecare membru”, din al doilea rând, a cuvântului „cătrefe”.

26. La art.25 alin.(2), pentru realizarea acordului gramatical, se impune înlocuirea cuvântului „calități” cu forma corectă în context „calității”.

27. La art.26, din aceleași considerente, este necesară introducerea, după expresia „cărora să”, a particulei „li”.

28. La art.27 alin.(2), se impune scrierea corectă a cuvântului „organe”.

La alin.(3), pentru rigoare, propunem reformularea normei, astfel:

„(3) Prevederile art.17 alin.(3) – (5), art.19 și art.20 se aplică în mod corespunzător și Camerei naționale”.

29. La **art.29**, pentru o coerența normei, sugerăm reformularea acesteia, după cum urmează:

„Art.29. – Camerele bilaterale au ca scop dezvoltarea relațiilor economice ale României, promovarea, apărarea și susținerea intereselor societăților comerciale în relațiile cu autoritățile publice, cu alte organisme din România și cu țările pentru care au fost constituite”.

30. La **art.30**, pentru aceleași motive, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.30. – Camerele bilaterale se organizează și funcționează potrivit prevederilor legale în vigoare privind asociațiile și statutului propriu”.

31. La **art.31 lit.c)**, pentru o corectă exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „vânzări de date en-gros” cu expresia „vânzări en-gros de date”.

32. La **art.32**, pentru o informație corectă și completă, propunem reformularea normei, după cum urmează:

„Art.32. - Camera națională și camerele județene își continuă activitatea potrivit prevederilor prezentei legi și ale statutelor proprii, care vor fi actualizate în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, care se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005, cu modificările ulterioare”.

33. La **art.33**, observăm că norma trebuie să facă referire la momentul intrării în vigoare a Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007 și, respectiv, a prezentei legi, și nu la cel al adoptării.

De asemenea, în spiritul observației de la pct.11 supra, membrii Camerei de Comerț și Industrie a României care au pierdut această calitate la data intrării în vigoare a Legii nr.335/2007, nu pot redeveni de drept membri ai acesteia. Ei ar putea, însă, redobândi această calitate prin comunicarea în scris a intenției de a fi membru.

Pentru aceste motive, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.33. – Comercianții, persoane fizice și persoane juridice, membrii onorifici și alți membri ai Camerei naționale a căror calitate de membru a încetat la data intrării în vigoare a Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007, pot redobândi această calitate dacă comunică în scris camerei naționale că doresc să



aibă calitatea de membri în termen de 2 luni de la data intrării în vigoarea a prezentei legi”.

34. La art.34, pentru motivele expuse la punctul anterior, este necesară înlocuirea sintagmei „adoptarea legii” cu expresia „intrarea în vigoare a prezentei legi”.

35. La art.36, conform exigențelor stilului normativ, propunem reformularea normei, astfel:

„Art.36. – La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea camerelor de comerț din România nr.335/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.836 din 6 decembrie 2007, se abrogă”.

Observăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, inițiatorul trebuie să specifice expres toate actele normative ce urmează să fie abrogate la data intrării în vigoare a prezentei legi, însoțite de datele de identificare ale acestora, formularea „orice alte dispoziții contrare”, urmând a fi evitată.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIȘCU


București

Nr. 1113/1.10.2009

O.G. nr. 26/2000

M. Of. nr. 39/31 Ian. 2000

Ordonanță cu privire la asociații și fundații

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 246/2005

M. Of. nr. 656/25 Iul. 2005

1 modificări prin O.G. nr. 37/2003 M. Of. nr. 62/1 feb. 2003

Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații respinse prin L. nr. 213/2005 M. Of. nr. 597/11 Iul. 2005

modifică art.1 alin. (1), art.2 lit. d), art.17 alin. (3), art.19 alin. (3), art.27 alin. (4), art.29 alin. (6), art.37, titlul cap. VI, art.38, art.39 alin. (2) și (3), art.40, art.41 lit.b)și f), art.42 alin.(2) și alin. (4), art.45, art.47, art.48, art.51 alin. (1), art.56 alin. (2); introduce art.1_1, alin. (5) și (6) la art. 6, lit.d) la art.7 alin.(2), lit. d) la art.17 alin. (2), art.38_1, alin. (1_1) la art. 39, art.40_1, alin.(2) la art. 41, art. 41_1, art.41_2; înlocuiește sintagma „bilanț contabil” cu ‘ situații financiare anuale”

2 modificări prin L. nr. 213/2005 M. Of. nr. 597/11 Iul. 2005

Lege privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 37/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații

respinge O.G. nr. 37/2003

3 modificări prin L. nr. 246/2005 M. Of. nr. 656/25 Iul. 2005

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații

modifică art. 1 alin. (1), art. 2 lit. c), art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (2), art. 13 alin. (2) - (4), art. 15 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), art. 19 alin. (3), art. 23 alin. (1) și (2), art. 27, art. 33, art. 34, art. 37, titlul Cap. VI, art.38 alin. (1), art. 39 alin. (1) și (3), art. 40, art. 41 lit. a), e) și f), art. 42 alin. (4), art. 43, art. 44, art. 45, art. 46 alin. (1) lit. f), art. 47, art. 48, art. 49 alin. (2), art. 51, art. 53, art. 55 alin. (1) lit. c), art. 56 alin. (2), art. 57, art. 61 alin. (4), art. 71 alin. (1), art. 74 alin. (2), titlul Cap. XI, art. 79 lit. b); introduce alin. (2_1) la art. 8, art.13_1, lit. d) la art. 17 alin. (2), art. 27_1, art. 27_2, art. 34_1 - 34_3, art. 38_1, alin. (1_1) la art. 39; abrogă art. 41 lit. b)

4 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 246/2005 M. Of. nr. 656/25 Iul. 2005

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații

5 modificări prin L. nr. 305/2008 M. Of. nr. 855/19 dec. 2008

Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații

modifică art.7 alin.(3), art. 9 alin.(1), art.17 alin.(3)

Legea camerelor de comerț din România

1 promulgată prin **D. nr. 1031/2007** **M. Of. nr. 836/6 dec. 2007**
Decret privind promulgarea Legii camerelor de comerț din România